



Używaj tej podręcznej wersji tylko w charakterze ogólnych wytycznych. Pamiętaj by zawsze sięgać do formalnych zasad oceniania mów zawartych w Poradniku dla sędziów WSDC

Kategoria	Zakres				
<p>Treść (40)</p> <p>Pamiętaj by oceniać to co zostało powiedziane, a nie to co Ty byś w tym temacie powiedział(a). Twoja wiedza powinna być uzupełniająca, nie decydująca. Podawanie przykładów NIE jest konieczne. Jeśli jednak padają to powinny być trafne i dostarczać ważnych informacji.</p>	<p>24-25.5</p> <p>Mówca zaprezentował niespójny zbiór nieuzasadnionych w żaden sposób haseł. Brak dowodów, przykładów czy jakiegokolwiek tłumaczenia.</p>	<p>26-27</p> <p>Argumentacja do pewnego stopnia trafna, brakuje jednak wystarczającej analizy. W jej miejsce mówca powtarza swoje twierdzenie na różne sposoby. Dowodzenie jest oparte raczej na hipotetycznych rozważaniach niż na rzeczywistych przykładach.</p>	<p>27.5-28.5</p> <p>Argumenty są w większości dobrze wytłumaczone, mogą mieć jednak pewne braki w strukturze przyczynowo-skutkowej. Statystyki czy przykłady historyczne pojawiają się sporadycznie. Wskazane i przeanalizowane zostały słabości argumentów strony przeciwnej.</p>	<p>29-30</p> <p>Kluczowe argumenty zawierają pogłębioną i przekonującą analizę. Są też w przeważającej części poparte odpowiednimi przykładami. Rozbudowana kontrargumentacja dotycząca kluczowych argumentów drużyny przeciwnej.</p>	<p>30.5-32</p> <p>Doskonale wytłumaczone argumenty wsparte świetnie dobranymi przykładami. Argumenty umieszczone zostały w szerszym kontekście tematu i debaty. Zbijanie argumentów przeciwników doprowadziło do wzmocnienia argumentów mówcy.</p>
<p>Styl (40)</p> <p>Nie oceniamy akcentów/naleciałości regionalnych mówców. Nie powinny one wpływać na Twoją ocenę.</p>	<p>24-25.5</p> <p>Mówca mamrocze albo prawie wcale nie mówi. Mówca może również mówić tak cicho bądź głośno, że nie sposób zrozumieć argumentów. Tę ocenę można przyznać również jeśli mówca nadmiernie używa wulgaryzmów bądź wyraża się w sposób bardzo agresywny.</p>	<p>26-27</p> <p>Mowa jest przerywana, nadmierne użycie przerywników takich jak yy czy ee. Mówcy trzeba przypominać by mówił głośniej bądź ciszej. Tempo wygłaszania mowy jest zbyt szybkie by zrozumieć istotę argumentów bądź zbyt wolne by zachować uwagę odbiorców.</p>	<p>27.5-28.5</p> <p>Mowa wygłoszona naturalnym tempem, z okazjonalnymi nienaturalnymi przerwami. Tempo mówienia może być nieco powyżej przeciętnego, ale można łatwo zrozumieć.</p>	<p>29-30</p> <p>Mowa ma naturalny rytm. Słowa są dobrane tak by wzmocnić argument i jednocześnie oddziaływać na publikę w sposób emocjonalny. Mogą pojawić się drobne mankamenty, ale nie wpływają one na całościowy odbiór mowy.</p>	<p>30.5-32</p> <p>Mówca dopasowuje ton i szybkość mowy do debaty, akcentując konkretne części swojej wypowiedzi. Mówca używa pauz w celu umożliwienia odbiorcom „przetrawienia” argumentu bez utraty uwagi, czy też podkreślenia znaczenia konkretnej myśli.</p>
<p>Strategia (20)</p> <p>Ta kategoria obejmuje zrozumienie tematu, wypełnienie ról w zespole, współpracę w ramach zespołu, wypełnienie ról w debacie i zagospodarowanie czasu.</p>	<p>12</p> <p>Mówca nie przemawiał prawie wcale (mowa trwała mniej niż 4 minuty) albo przemawiał zbyt długo (ponad 45 sek. ponad limit). Mowa stanowiła chaotyczny strumień świadomości. Brak struktury powoduje poważne problemy ze zrozumieniem argumentów. Argumenty były niemal w całości poza debatą. Nie podjęto próby wypełnienia roli mówcy.</p>	<p>13</p> <p>Mówca nie wykorzystał całego czasu bądź nieco przekroczył czas mowy. Odbiorca musi się skupić by śledzić tok rozumowania – słaba struktura powoduje, że ciężko zrozumieć w pełni prezentowane argumenty. Są one zwykle istotne w debacie, ale są uproszczone bądź łatwe do zbiać.</p>	<p>14</p> <p>Mówca wykorzystał cały czas, dzieląc swoją wypowiedź na łatwe do śledzenia punkty (nawet jeśli mówca sam ich nie wyodrębnił i nazwał). Argumenty odnosiły się do kluczowych aspektów debaty, mogły pojawić się jednak błędy.</p>	<p>15</p> <p>Kluczowe punkty były jasno nazwane przez mówcę na początku wystąpienia. Przejście pomiędzy poszczególnymi częściami mowy było płynne i naturalne, większość czasu przeznaczona została na przedstawianie kluczowych argumentów.</p>	<p>16</p> <p>Nie ma najmniejszych zarzutów do wypełnienia roli w debacie. Kluczowe punkty zostały zidentyfikowane przez mówcę. Przejście pomiędzy częściami wypowiedzi jest płynne i łatwe do śledzenia. Argumenty odnoszą się wyłącznie do kluczowych aspektów debaty. Podział czasu pomiędzy argumenty i zbijanie pozwala na maksymalne podważenie argumentów przeciwników.</p>

PAMIĘTAJ: SKALA OCENA TO 60-80 I 30-40 DLA MÓW PODSUMOWUJĄCYCH

60 to najgorsza mowa jaką kiedykolwiek słyszałeś/słyszalas (i nie spodziewasz się usłyszeć gorszej). Mówca nie wnosi żadnej wartościowej treści, w ogóle nie przestrzega reguł dotyczących stylu czy strategii.

70 to przeciętna mowa, w której liczba mocnych i słabych stron we wszystkich kategoriach jest podobna, bądź jest ponadprzeciętna w jednym aspekcie ale dosyć kiepska w pozostałych.

80 to najlepsza mowa w Twoim życiu. Prawdopodobieństwo, że ją usłyszysz jest bardzo małe.

Pamiętaj, że nie każda charakterystyka musi zostać spełniona, by przyznać konkretną ocenę – kategorie są elastyczne, to tylko **ogólne wytyczne**. Twoje doświadczenie i własny odbiór są również istotne przy ocenianiu mówcy. Nie odnosimy ocen do poziomu konkretnej debaty, ale do ogólnego poziomu debat licealnych – stąd ważne jest by oglądać tak wiele debat, jak to tylko możliwe by podnieść swój poziom sędziowania.